



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO TOCANTINS
Av. Joaquim Teotônio Segurado, 102 Norte, Cj. 01, Lts 01 e 02 - CEP 77006-002 - Palmas - TO - www.tceto.tc.br

ATA Nº 29/2023



ATA DE JULGAMENTO DA COMISSÃO JULGADORA DO CONCURSO DE IDEIAS DE ESTUDO PRELIMINAR DE ARQUITETURA – RENOVATCE.

No dia 2 de outubro de 2023 realizou-se, de forma presencial, a segunda etapa do julgamento das propostas técnicas do concurso RenovaTCE. Estiveram presentes na sessão presencial de julgamento, a Comissão Especial Técnica do Concurso composta pelos membros Rafael Coelho Pires Jorge, Adriano Barbosa de Oliveira e Gilmar Scaravonatti, além dos membros da Comissão Julgadora composta pelo Conselheiro José Wagner Praxedes, Arquitetos e Urbanistas Silenio Martins Camargo, Fernanda Brito Bandeira e Flávio Dalla Costa, além do servidor/engenheiro Thiago Dias de Araújo e Silva. Às 9h40min o presidente do TCE/TO, Conselheiro André Luiz de Matos Gonçalves, participou somente na abertura da sessão e, em nome do Tribunal de Contas, deu as boas-vindas aos membros da Comissão Julgadora e reforçou a importância do Concurso RenovaTCE, cujo objetivo é premiar a melhor proposta de Estudo Preliminar de Arquitetura para a adequação e ou melhoria dos ambientes denominados Auditório e Plenário, localizados, respectivamente, no prédio Sede e Ruy Barbosa do Tribunal de Contas do Estado do Tocantins – TCE/TO, considerando que o objetivo do TCE-TO é proporcionar ambientes modernos e ao mesmo tempo manter a essência do Plenário da Corte com um aspecto operacional dos tribunais. Às 9h45min, o membro da Comissão Especial Técnica, Gilmar Scaravonatti, instalou a Comissão Julgadora (CJ), doravante chamada somente de CJ, informando que houve 17 (dezessete) inscrições no concurso RenovaTCE, das quais foram homologadas 16 (dezesesseis), porém só foram recebidas 8 (oito) propostas técnicas, sendo 6 (seis) relativamente aos 2 (dois) itens – Plenário e Auditório – e outras duas empresas inscritas entregaram somente propostas de um item, assim, somados os itens Plenário e Auditório, a CJ deve analisar um total de 14 propostas. Também foi esclarecido que as propostas foram recebidas por intermédio do *site* oficial do concurso e, após, numeradas e nomeadas com os códigos identificadores (ID): X#Z%&@; WZ&#&@; &YZ&Z@; X%YXWX; YX&XZ%; ZWWYW@; Z%WXX#; &&WW%@ e, mais adiante, em cumprimento à primeira etapa do julgamento, foram encaminhadas, via *e-mail*, para todos os membros da Comissão Julgadora, sem que houvesse qualquer identificação de autoria nos documentos remetidos, a fim de que se realizasse uma análise prévia das propostas dos itens, objeto de estudos técnicos preliminares. A CJ iniciou seus trabalhos com a escolha do presidente, Conselheiro José Wagner Praxedes e da relatora Arquiteta e Urbanista Fernanda Brito Bandeira. O julgamento presencial foi iniciado, em sua primeira fase, com a análise de todas as propostas técnicas recebidas, onde cada membro da CJ, analisou e expôs individualmente seu ponto de vista e fundamentação para a seleção daquelas que atendiam os requisitos do Concurso, relativamente aos ambientes – Auditório e Plenário –, escolhidas as seguintes propostas: cinco propostas do Plenário, identificadas pelos IDs - WZ&#&@, YX&XZ%, ZWWYW@, Z%WXX#, &&WW%@; cinco propostas do Auditório, identificadas pelos IDs - &YZ&Z@, YX&XZ%, ZWWYW@, Z%WXX#, &&WW%@. Na mesma oportunidade, os membros da CJ foram unânimes em dizer que as propostas identificadas pelos IDs - X#Z%&@ e X%YXWX não atendem a alínea “a” do item 8.4. do edital convocatório, considerando que não foram apresentadas as 4 (quatro) pranchas exigidas e, assim sendo, foram desclassificadas. Na segunda fase do julgamento presencial, iniciada

imediatamente após o término da primeira, as propostas foram analisadas de forma mais aprofundada e a discussão e argumentações técnicas dos membros da CJ teve o objetivo de definir aquelas que estariam aptas à fase final do julgamento presencial, tendo os membros da CJ chegado ao consenso e por unanimidade escolheram as seguintes propostas técnicas: quatro propostas do Plenário identificadas pelos IDs - WZ&#&@, ZWWYW@, Z%WXX#, &&WW%@; quatro propostas do Auditório identificadas pelos IDs - &YZ&Z@, ZWWYW@, Z%WXX#, &&WW%@, essa etapa teve seu encerramento às 11h15min. A terceira fase do julgamento presencial, iniciada às 11h22min - imediatamente após o término da segunda fase, seguido de um intervalo de 7 minutos -, para a definição das premiações do concurso, propiciou uma nova discussão geral sobre as propostas técnicas finalistas e serviu de base para nova fundamentação e considerações de cada membro da CJ. Às 12h45min, após a CJ chegar a um entendimento sobre a ordem de classificação dos trabalhos a serem premiados, decidiu também conferir 01 (uma) menção honrosa, para cada item do concurso – Plenário e Auditório –. Primeiramente elaborou parecer sobre as 2 (duas) menções honrosas, conforme segue:

Plenário, menção honrosa, proposta de ID - WZ&#&@: Apresentou uma proposta clara e objetiva com *layout* interessante do ponto de vista da ocupação do espaço próximo ao pilar existente na sala do plenário, onde colocou as mesas dos assessores que apoiam os conselheiros durante os trabalhos realizados no local.

Auditório, menção honrosa, proposta de ID - ZWWYW@: Apresentou uma boa solução na reformulação dos sanitários adaptados do público geral e conseguiu uma boa alternativa no que diz respeito ao acesso de cadeirantes para o palco e sala VIP do auditório. Teve um bom estudo dos fluxos do auditório e a apresentação do trabalho foi muito bem desenvolvida.

Consecutivamente, elaborou parecer sobre as premiações: **do Plenário**, conforme a seguir:

3º lugar por unanimidade, proposta ID nº &&WW%@: Apresentou de forma clara e objetiva todos os pontos do programa de necessidades, criando soluções para o melhor aproveitamento de todos os espaços existentes no entorno da sala do Plenário. Priorizou uma arquitetura contemporânea e bastante sóbria utilizando materiais que agregam valor acústico e estético.

2º lugar por unanimidade, proposta ID nº Z%WXX#: O estudo trouxe uma possibilidade de melhor aproveitamento dos espaços existentes no entorno do Plenário, possibilitando vários tipos de uso. Propôs o uso de texturas e padronização de materiais que remetem a questões do regionalismo, como Capim Dourado, símbolo do Estado do Tocantins. A apresentação do estudo ficou muito clara e bem definida, preocupando-se com a aplicação de materiais alinhados a um bom tratamento acústico e estético.

1º lugar por unanimidade, proposta ID nº ZWWYW@: Apresentou um bom diagnóstico da atual situação dos espaços existentes e desta forma, desenvolveu um bom estudo dos fluxos internos do pavimento do Plenário. Criou uma boa solução para a área dos banheiros e da copa, assim como, ampliou o espaço para a área da recepção, dando uma maior possibilidade para variados tipos de uso deste local. Preocupou-se com a questão da posição das recepcionistas, afastando o local da área envidraçada voltada para o sol poente. A proposta trouxe todas as ideias de forma bastante clara e bem objetiva, apropriando-se do uso de símbolos regionalistas, como o Capim Dourado, boneca Ritxoco e o babaçu. Esses símbolos do regionalismo Tocantinense ficaram bem evidenciados nas imagens apresentadas no trabalho.

Posteriormente, foi elaborado o parecer sobre as premiações do **Auditório**, conforme a seguir:

3º lugar por unanimidade, proposta ID nº &&WW%@: A proposta foi apresentada de forma muito clara e bem objetiva, com uma boa diagramação e padronização das pranchas. O pátio criado em frente a área de *foyer* foi um dos destaques desta proposta, pois possibilita vários tipos de uso deste local, durante os eventos que acontecem na área do auditório. O uso de materiais mais sóbrios, alinhados com bom desempenho estético e acústico, deixam o local mais agradável e convidativo.

2º lugar por unanimidade, proposta ID nº &YZ&Z@: A proposta foi amplamente discutida, pois apresentou uma boa solução para melhorias do acesso ao auditório, somando a isso a preocupação com as intempéries da região, protegendo todo o acesso ao auditório. Ampliou de forma significativa a área do *foyer* e criou um pátio externo que possibilita os mais variados tipos de uso e a entrada de iluminação natural trouxe uma boa alternativa para acessibilidade do palco do auditório.

1º lugar por unanimidade, proposta ID nº Z%WXX#: Propôs um bom acesso ao auditório, de forma centralizada e com uma grande área envidraçada, trazendo à tona o auditório para quem passa pelo local. Preocupou-se em proteger o acesso do auditório da chuva e utilizou materiais de forma que não impactam na fachada do edifício, mantendo assim as características originais, de um dos prédios públicos de maior

relevância arquitetônica do Estado. Manteve os acessos existentes gerando maior economicidade na execução da proposta. Apresentou de forma clara e bem objetiva a sua proposta, sem esquecer de utilizar elementos regionalistas na composição da proposta e nas especificações dos materiais e texturas a serem utilizados. A área do auditório apresenta uma boa padronização de texturas e materiais que auxiliam na acústica do local e que evidenciam ainda mais os painéis artísticos existentes.

A Ata da Sessão de Julgamento Presencial foi concluída às 13h55min do dia 02 de outubro de 2023, sendo aprovada, por unanimidade, pelos membros da CJ. A assinatura eletrônica dos membros da CJ será disponibilizada a partir da data de 04 de outubro de 2023. A CJ agradece ao TCE/TO e ao CAU/TO pela confiança depositada neste importante momento de julgamento de propostas técnicas, e pela oportunidade de participar deste processo de valorização de concursos de projetos de Arquitetura, o que contribui com a qualidade das edificações públicas, e também com a valorização do papel do profissional de Arquitetura e Urbanismo no Brasil.



Documento assinado eletronicamente por **FERNANDA BRITO BANDEIRA**, **Usuário Externo**, em 09/10/2023, às 10:30, conforme art. 4º da Resolução Administrativa TCE/TO nº 001, de 15 de outubro de 2014.



Documento assinado eletronicamente por **Flavio Dalla Costa**, **Usuário Externo**, em 09/10/2023, às 17:21, conforme art. 4º da Resolução Administrativa TCE/TO nº 001, de 15 de outubro de 2014.



Documento assinado eletronicamente por **THIAGO DIAS DE ARAÚJO E SILVA**, **COORDENADOR**, em 09/10/2023, às 17:44, conforme art. 4º da Resolução Administrativa TCE/TO nº 001, de 15 de outubro de 2014.



Documento assinado eletronicamente por **JOSE WAGNER PRAXEDES**, **CONSELHEIRO**, em 09/10/2023, às 17:52, conforme art. 4º da Resolução Administrativa TCE/TO nº 001, de 15 de outubro de 2014.



Documento assinado eletronicamente por **Silenio Camargo registrado(a) civilmente como Silenio Martins Camargo**, **Usuário Externo**, em 09/10/2023, às 21:01, conforme art. 4º da Resolução Administrativa TCE/TO nº 001, de 15 de outubro de 2014.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tceto.tc.br/sei/processos/verifica.php> informando o código verificador **0628598** e o código CRC **3BEA22A3**.